**Prezentace: Spor mezi "muzejní" a "univerzitní" školou v české archeologii**

**1. Kontext a úvod do problému**

* Přelom 19. a 20. století přinesl zásadní epistemologický i institucionální konflikt uvnitř rozvíjející se české archeologie.
* Došlo ke střetu dvou paradigmat – **romanticko-historického (muzejního)** a **pozitivisticko-analytického (univerzitního)**.
* Spor se odehrával nejen na rovině metodologické, ale i sociální, politické, ideologické a psychologické.

**2. Hlavní aktéři a instituce**

**Josef Ladislav Píč (1847–1911)**

* Kurátor prehistorických sbírek Národního muzea v Praze.
* Autor syntetického a monumentálního díla *Starožitnosti země české*.
* Reprezentant empirické, sběratelské, národně motivované archeologie, inspirované slavjanofilstvím a romantickým nacionalismem.
* Autodidakt s hlubokým zaujetím pro české dějiny, často v opozici vůči akademickým autoritám.

**Lubor Niederle (1865–1944)**

* Profesor antropologie, slavistiky a archeologie na Karlově univerzitě.
* Zakladatel moderní univerzitní archeologie v českých zemích, ovlivněný pozitivismem a komparativní metodologií.
* Usiloval o profesionalizaci a vědecké ukotvení oboru v rámci evropské vědy.

**Karel Buchtela**

* Asistent na univerzitě, spoluautor *Rukověti české archeologie* (1910).
* Reprezentant mladé akademické generace, praktikující přesně strukturovanou klasifikační práci.

**3. Podstata metodologického a ideového sporu**

**Epistemologická rovina:**

* **Píč:** historizující přístup, syntéza archeologických a historických pramenů, snaha o vyprávění národní minulosti.
* **Niederle a Buchtela:** analyticko-strukturální přístup, důraz na stratigrafii, chronologii, typologii a srovnávací metodu.

**Sociologicko-institucionální rovina:**

* **Píč** jako outsider akademické obce, spoléhající na sbírky a terénní práci mimo univerzitu.
* **Niederle** a jeho tým jako nositelé institucionální moci a systematizace vědecké produkce.

**Ideologická rovina:**

* Konflikt mezi **romantickým nacionalismem** a **racionalistickým pozitivismem**.
* Píč jako obhájce české prehistorie proti německé „kulturní hegemonii“.

**4. Průběh konfliktu a jeho kulminace**

* **1880–1910:** Píč dominuje sběratelské a výkladové archeologii; buduje prehistorické oddělení NM.
* **1910:** *Rukověť české archeologie* – první systematická učebnice, formulující „vědecké“ normy. Píč ji vnímá jako veřejný útok.
* **1911:** Josef L. Píč páchá sebevraždu. Sklenář interpretuje akt jako symbolický důsledek vyloučení, profesní marginalizace a osobní krize.

**5. Dopady a pozdější reflexe**

**Krátkodobý dopad:**

* Institucionalizace univerzitní archeologie – Niederle zakládá Archeologický ústav.
* Píčovo dílo je redukováno na empirický přínos, jeho interpretace odmítány.

**Dlouhodobá reflexe:**

* Novější badatelé (např. Sklenář 2013) upozorňují na přínos Píče pro popularizaci, muzejní činnost a syntézu poznání.
* Archeologie 21. století uznává pluralitu přístupů a potřebu interpretace nejen formální analýzy.

**6. Význam sporu v dějinách archeologie**

* Představuje klíčový přechod od sběratelského romantismu ke strukturální analýze.
* Ukazuje, jak se věda institucionalizuje, jaké role hrají osobnosti, emoce a ideologie.
* Konflikt připomíná nutnost respektu mezi různými vědeckými paradigmaty.
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**📊 Vědecký doprovodný aparát**

**🕰️ Chronologická osa:**

* **1875**: Píč nastupuje do NM
* **1899–1909**: Vydávání svazků *Starožitností země české*
* **1910**: Niederle a Buchtela publikují *Rukověť*
* **1911**: Smrt J. L. Píče
* **1920**: Vznik Archeologického ústavu

**📚 Klíčové pojmy:**

* Epistemologie vědy, pozitivismus, historiografie, kulturní konstrukce národa
* Institucionalizace vědy, paradigmatický konflikt (Kuhn)
* Archeologie jako kulturně-politický nástroj

**🖼️ Ilustrační příloha:**

* Portréty hlavních aktérů
* Ukázky rukopisů a obálek
* Výřez z původních výstav Národního muzea (Píčův koncept)

**📘 Výkladový slovník pojmů**

**Epistemologie**

Věda o poznání – zabývá se otázkami, jak získáváme a ověřujeme poznání, v archeologii např. jak interpretujeme nálezy.

**Pozitivismus**

Vědecký směr kladoucí důraz na fakta, měření a objektivitu. V archeologii znamená důraz na empirická data bez subjektivní interpretace.

**Institucionalizace vědy**

Proces, kdy se určitý obor stává formální součástí akademické a vědecké struktury (např. vznik kateder, ústavů).

**Paradigma**

Sdílený způsob myšlení a metodologie v určité vědecké komunitě.

**Paradigmatický konflikt**

Střet dvou vědeckých směrů, které mají rozdílné pohledy na to, co je platné poznání.

**Historiografie**

Studium toho, jak jsou dějiny psány a interpretovány. V archeologii jde o výklad minulosti na základě nálezů i písemných pramenů.

**Kulturní konstrukce národa**

Myšlenka, že národ a jeho dějiny jsou vytvářeny kulturně a historicky – např. prostřednictvím školství, muzeí, vědy.

**Empirický přístup**

Zakládá se na přímém pozorování a sběru dat – typické pro muzejní sběratelskou činnost.

**Strukturální analýza**

Metoda hledání pravidelností ve vzorcích nálezů, sídlišť, hrobů aj.